

**Wyniki uzgodnień konsultacji społecznych projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych
(implementacja dyrektywy 2014/50/UE)**

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Komentowany przepis	Treść uwagi	Stanowisko MRPiPS
1.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 22a ust. 2 ustawy o ppe	Biorąc pod uwagę szeroki zakres informacji wskazanych w wyliczeniu uzasadnionym jest aby wyliczenie miało charakter katalogu zamkniętego. Dlatego proponuje się następujące brzmienie art. 22a ust. 2 ustawy o ppe: <i>2. Informacja powinna zawierać:</i>	Uwaga została częściowo uwzględniona. Brzmienie wskazanego przepisu będzie zgodne z propozycją KNF przedstawioną w uwadze nr 29: <i>Informacja, o której mowa w ust. 1 zawiera w szczególności:</i>
2.		Art. 22a ust. 2 pkt 3 oraz art. 22a ust. 3 pkt 2 ustawy o ppe	Sformułowanie <i>traktowania zgromadzonych na rachunku środków</i> wymaga doprecyzowania, bowiem na bazie jego obecnego brzmienia nie jest możliwe określenie jakie dokładnie informacje pracodawca powinien przekazać uczestnikowi programu.	Uwaga została uwzględniona. Zapis w ustawie zostanie doprecyzowany o informację, że w przypadku ustania stosunku pracy, środki zgromadzone na rachunku podlegają takim samym zasadom, jak w przypadku aktywnych uczestników programu.
3.		Art. 22a ust. 3 ustawy o ppe	Projektowany przepis w sposób nieprawidłowy określa osobę uprawnioną do otrzymywania informacji. <i>Były uczestnik</i> to osoba, która dokonała wypłaty bądź zwrotu z PPE i nie ma już żadnych środków. <i>Beneficjent z odroczonymi uprawnieniami</i> , zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w dyrektywie 2014/50/UE to <i>były aktywny uczestnik</i> , który ma środki w programie, ale nie jest jeszcze uprawniony do ich wypłaty. W opinii IZFiA chodzi tutaj o uczestnika programu, który nie jest aktywny w sensie, że nie odprowadza się na jego rzecz składek do programu, np. z powodu ustania zatrudnienia. Dodatkowo sformułowanie <i>pracodawca uprzednio zatrudniający byłego uczestnika</i> jest nieprecyzyjne. Dlatego proponuje się następujące brzmienie wprowadzenia do wyliczenia w art. 22a ust.3:	Uwaga została uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały przeformułowane (vide uwaga nr 12 zgłoszona przez PIU).

			3. Na wniosek byłego pracownika, jednak nie częściej niż raz w roku, pracodawca prowadzący program udziela mu na piśmie zrozumiałej informacji na temat:	
4.	Art. 22a ust. 5 ustawy o ppe	Projektowany art. 22a ust. 5 nakazuje by informacje w zakresie wskazanym w art. 22a ust 1-3 zostały niezwłocznie przekazane pracodawcy, na jego wniosek, przez zarządzającego. Takie podejście jest uzasadnione w przypadku, gdy chodzi o wartość środków na rachunku, gdyż jest to informacja, której pracodawca nie posiada i może ją uzyskać jedynie od zarządzającego. Pozostałe informacje wskazane w art. 22a ust. 1-3 wynikają z samej ustawy o ppe, umowy zakładowej albo umowy o wnoszeniu składek – a zatem znajdują się już w posiadaniu pracodawcy. Ponadto doprecyzowania wymaga termin wskazany w art. 22a ust. 5. Dlatego proponuje się następujące brzmienie art. 22a ust. 5 ustawy o ppe: <i>5. Zarządzający niezwłocznie, tj. nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku, przekazuje pracodawcy na jego wniosek informacje o wartości środków zgromadzonych na rachunku uczestnika.</i>	Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie informacji, jakie zarządzający ma obowiązek przekazać pracodawcy. Odpowiednie przepisy zostały przeformułowane. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie dookreślenia terminu wskazanego w art. 22a ust. 5. Termin <i>niezwłocznie</i> oznacza bez zbędnej zwłoki, tak szybko jak to jest możliwe. A zatem zarządzający są zobowiązani do przekazania pracodawcom odpowiednich informacji zaraz po otrzymaniu wniosku i przygotowaniu odpowiedzi.	
5.	Art. 2	Zgodnie z art. 34 ust. 6 ustawy o ppe wszelkie zmiany dotyczące warunków uczestnictwa w programie, zawarte w umowie zakładowej, wchodzi w życie dopiero po wpisaniu zmian do rejestru programów, o czym decyduje organ nadzoru – Komisja Nadzoru Finansowego. Zgodnie z art. 2 projektowanej ustawy obowiązek takiego zgłoszenia dotyczyć będzie ponad 1000 zarejestrowanych umów PPE. Dlatego też proponuje się oznaczenie obecnej treści art. 2 projektu jako ust. 1 oraz dodanie ust. 2 w następującym brzmieniu:	Uwaga została częściowo uwzględniona. Odpowiednie przepisy zostały dodane do projektu ustawy, w brzmieniu wypracowanym podczas konferencji uzgodnieniowej. Art. 2 ust. 2 otrzymał brzmienie: 2. <i>Zmiana umów zakładowych, o których mowa w ust. 1 nie wymaga zgody organu nadzoru.</i> Dodano również ust. 3 i 4 w brzmieniu: 3. <i>Pracodawca zobowiązany jest zgłosić do organu nadzoru informację o zmianie w prowadzonym programie, o której mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia jej dokonania.</i>	

			2. <i>Zmiana umów zakładowych, o których mowa w ust. 1 nie wymaga zgody organu nadzoru i wpisu do rejestru programów.</i>	4. <i>Organ nadzoru zawiadamia pracodawcę o dokonaniu rejestracji zmian, o których mowa w ust. 1 w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia.</i>
6-9.		Uwagi dodatkowe	<p>IZFiA zgłosiła również uwagi dodatkowe, wykraczające poza zakres projektowanej nowelizacji (transpozycji przepisów dyrektywy 2014/50/UE). Dotyczyły one:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Konieczności uregulowania wypłat dokonywanych po zniesieniu wspólności majątkowej małżeńskiej wbrew zasadom określonym w art. 42 ustawy <i>o ppe</i>. 2. Konieczności zmiany przepisów dotyczących wykazywania kosztów i opłat obciążających uczestnika i pracodawcę w umowach dotyczących PPE prowadzonych w formie funduszy inwestycyjnych. 3. Konieczności zmiany formy w jakiej składane są oświadczenia woli związane z uczestnictwem w PPE. 4. Konieczności doprecyzowania zakresu danych, jakie podlegają wpisowi do rejestru PPE prowadzonego przez KNF. 	<p>Uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Postulowane przez IZFiA zmiany wykraczają poza zakres przedmiotowy ustawy i nie dotyczą kwestii związanych z implementacją dyrektywy 2014/50/UE.</p>
10.	Polska Izba Ubezpieczeń	Art. 2	<p>Proponuje się rezygnację z art. 2.</p> <p>Z posiadanych przez PIU informacji wynika, że zmian w zakresie przewidzianym w projektowanym art. 2 wymagałoby ok. 10-15% umów PPE w Polsce.</p> <p>Należy pamiętać, że przepisy ustawowe mają pierwszeństwo przed umowami, więc jeżeli z ustawy wynikać będzie krótszy okres zatrudnienia uprawniający do przystąpienia do programu lub konieczność wysyłania pracownikom potwierżeń, to zamieszczenie tego w umowach nie jest niezbędne. Miałoby to jedynie walor informacyjny – istotny, ale mniej ważny niż konieczność wprowadzenia odpowiednich zmian i ich rejestracji.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Wątpliwości PIU zostały wyjaśnione w trakcie konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>W związku z częściowym przyjęciem uwagi nr 5 zgłoszonej przez IZFiA zmiana umów zakładowych nie będzie wymagała zgody organu nadzoru.</p> <p>Postanowienia umów zakładowych, które nie zostaną dostosowane do wymogów przewidzianych przez nowelizację zostaną z dniem 1 stycznia 2019 r. uchylone i w ich miejsce będą stosowane bezpośrednio przepisy ustawowe.</p>

11.		Art. 2	<p>Projektowany art. 2 budzi wątpliwości interpretacyjne. Niejasnym jest co należy rozumieć pod pojęciem <i>dostosowanie umowy zakładowej</i> – czy rejestrację zmiany przez KNF, czy dzień 1 stycznia 2019 r., w przypadku braku takiej rejestracji przed tym terminem.</p> <p>Zgodnie z art. 34 ustawy <i>o ppe</i> zmiana umowy zakładowej wchodzi w życie od dnia wpisu do rejestru programów, a nie podpisania aneksu do umowy. Rezygnacja ze zmian przewidzianych w art. 1 projektu rozwiązałaby ww. wątpliwości, w przeciwnym wypadku konieczne jest doprecyzowanie projektowanego art. 2.</p>	<p>Wątpliwości PIU zostały wyjaśnione w trakcie konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>Poprzez <i>dostosowanie umowy zakładowej</i> MRPiPS rozumie wprowadzenie zmian w treści umów zakładowych, tak by były one zgodne z warunkami określonymi w znowelizowanej ustawie <i>o ppe</i> do dnia 1 stycznia 2019 r.</p> <p>Projektowany art. 2 został zgodnie z postulatami PIU doprecyzowany poprzez modyfikację ust. 2 i dodanie ust. 3 i 4.</p>
12.		Art. 22a ust. 3 ustawy <i>o ppe</i>	<p>Art. 22a ust. 3 ustawy <i>o ppe</i> powinien odnosić się do <i>byłego pracownika</i>, nie <i>byłego członka programu</i>.</p> <p><i>Byłym członkiem programu</i> jest osoba, która otrzymała zwrot środków z programu lub wypłatę transferową do innego PPE, w związku z czym nie ma żadnych zgromadzonych środków w danym programie ani żadnej relacji z byłym pracodawcą. Dlatego przekazanie proponowanej informacji byłoby bezprzedmiotowe.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Odpowiednie przepisy zostały przeformułowane (vide uwaga nr 3 zgłoszona przez IFZiA).</p>

Pozostałe podmioty, które przesłały swoje stanowisko w sprawie projektu, tj.: Business Centre Club, Forum Związków Zawodowych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych oraz Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia *Porozumienie Zielonogórskie* pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt ustawy lub nie zgłosiły uwag.